

На основу чл. 54. став 12. тачка 1) и члана 63. став 2. и став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/2012, 14/2015 и 68/2015), Комисија за поступак јавне набавке мале вредности услуга број **404-1СЦ/16-2016– услуге осигурање имовине и лица, обликована у шест партија**, одговара на питања заинтересованих лица у циљу појашњења конкурсне документације:

Питање број 2 од 11.08.2016. године:

Заинтересовано лице за учествовање у поступку предметне јавне набавке, сматра да конкурсна документација садржи делове који нису у сагласности са чл.10, чл.12, чл. 76 ст. 6 Закона о јавним набавкама.

Наиме, у конкурсној документацији, у делу који се односи на додатне услове за учешће у поступку јавне набавке из чл. 76 ЗЈН, наводи се да право учешћа у поступку имају понуђачи који располажу одређеним пословним капацитетом, па је прописано:

1) Да је понуђач дужан да има „Ажурност у решавању штета у 2015. Години“ већу од 90%

Нејасно је зашто Наручилац сматра да ажурност у решавању штета баш преко овог процента представља добар пословни капацитет

Наручилац дефинисањем овог услова на горе описан начин неоправдано ограничава конкуренцију. Разлика у ажурности у исплати накнаде штете која се огледа у пар процената разлике са финасијског и пословног аспекта не представља битну разлику за Наручиоца, а битно ограничава конкуренцију. Само пар процената прописана већа ажурност од реално потребне резултира озбиљно ограниченом конкуренцијом, што је и овде случај. Остали понуђачи који једнако добро могу да реализују предмет јавне набавке без реалне потребе стављају се у неравноправан положај. Наручилац би у циљу заштите конкуренције и једнакости понуђача морао да оцени шта је његова заиста реална потреба и да спрам јасно дефинисаних потреба дефинише и услове које понуђачи треба да испуне.

Друштво све време води рачуна о средствима осигураника и исплаћује накнаде по основу одштетних захтева у складу са прописаним роковима, а након потпуног утврђивања основаности одштетног захтева.

Понуђач може да има нижи проценат када је у питању ажурност из разлога јер има већи број предмета који обрађује, односно има већи број закључених уговора о осигурању, а што је чињеница која доказује бољи пословни капацитет. Примера ради, један понуђач може имати само десет закључених полиса из једне области осигурања, а други на хиљаде закључених уговора, што је заиста и стварно стање на домаћем тржишту осигурања. У таквој ситуацији свакако да осигуравач који има закључених само десетак полиса може имати ажурност у решавању штета 100%, а осигуравач са неупоредиво више закључених уговора о осигурању може имати далеко мањи проценат ажурности при решавању штета. Како већа ажурност у решавању штета може бити последица лошијег пословног капацитета, а добар пословни капацитет је свакако мерило које Наручилац треба узимати у обзир приликом одабира понуђача јер непосредно утиче или може утицати на квалитет пружене услуге, Наручилац не би смео прописивати овако висок проценат ажурности у решавању штета, јер одабир понуђача који има

високу ажурност при решавању штета може резултирати лошијим квалитетом пружене услуге, што свакако није интерес Наручиоца.

2) Да понуђач располаже апсолутном разликом између расположиве и захтеване маргине солвентности за неживотно осигурање/реосигурање на дан 31.12.2015 већом од 1.000.000.000 динара

Прописивањем услова у задатом обиму Наручилац је знатно ограничио конкуренцију и онемогућио потенцијалне понуђаче да учествују у поступку који би предметну услугу могли једнако добро да изврше, а да за тим не постоје објективне и реалне потребе на страни Наручиоца.

Нејасно је из ког разлога је опредељен баш износ од 1.000.000.000,00 динара, а не неки други, односно зашто Наручилац сматра да разлика између расположиве и захтеване маргине солвентности баш у овом износу представља добар финасијски капацитет. Сматрамо да се овако дефинисаним условом неоправдано ограничава конкуренција, те да се дискриминишу остали понуђачи који немају разлику између гарантне резерве и маргине солвентности баш у овом износу.

Не постоје оправдани разлози којима би се Наручилац руководио приликом прописивања овако дефинисаног услова, а имајући у виду нарочито да се као понуђачи јављају осигуравајућа друштва која у сваком тренутку имају адекватност капитала, која су увек солвентна и имају гарантне резерве за исплату штета, имају захтевану маргину солвентности, располажу адекватним пословним, финасијским и кадровским капацитетом, јер би им у супротном била одузета дозвола за рад.

Предлажемо Наручиоцу да измени Конкурсну документацију тако да услове који се тичу ажурности у решавању штете и разлике између гарантних резерви и маргине солвентности избрише или да их прилагоди реалним потребама Наручиоца, односно доведе их везу са самом природом додатног улова.

Позивамо Наручиоца да још једном размотри садржину Конкурсне документације и исправи наведене недостатке у супротном бићемо принуђени да поднесемо Захтев за заштиту права.

Одговор на питање број 2:

Право Наручиоца је да у конкурсној документацији одреди додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Наручилац одређује додатне услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.(чл.76.ЗНЈ)

1)Услов „Да понуђач има ажурност у решавању штета 2015.године већу од 90%“, такође је у логичкој вези са предметом јавне набавке имајући у виду њену вредност и значај, а тражени проценат опредељен је на основу процене Наручиоца којим се обезбеђује адекватна ажурност у исплати потенцијалних штета. Наиме, обзиром на вредност и изузетан значај предмета јавне набавке те последице коју потенцијална штета може проузроковати на функционисање истог, Наручилац је определио поменути проценат са циљем да закључени уговор буде са

осигуравајућим друштвом које ће ажурно реаговати у поступку решавања одштетних захтева и исплати. Такође, Наручилац је имао у виду напомену Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање управо ажурност у поступку решавања одштетних захтева. Тражени проценат представља очекивани висок ниво пословног капацитета осигуравајућег друштва и поузданост у поступку ликвидације одштетних захтева, а имајући у виду да само два учесника на тржишту самостално не испуњавају тражено, не ограничава конкуренцију и није дискриминаторски, већ објективна и реална потреба.

Пракса Републичке комисије за заштиту права понуђача је потврдила Услов „ажурност штета већа од 90%“ а и овако постављен Услов ажурности веће од 90%, испуњава 9 од 13 учесника на тржишту осигурања.

2) Наручилац је додатни услов: Да је понуђач на дан 31.12.2015. године имао апсолутну разлику између расположиве и захтеване маргине солвентности у висини најмање 1.000.000.000,00 динара одредио на начин којим ће обезбедити сигурну и брзу исплату потенцијално велике штете

Услов „Да је понуђач на дан 31.12.2015. године имао апсолутну разлику између расположиве и захтеване маргине солвентности у висини најмање 1.000.000.000,00 динара“, у логичкој је вези са предметом јавне набавке имајући у виду њену вредност и значај као и специфичан положај Наручиоца, а тражени износ опредељен је на основу процене којом се обезбеђује сигурност у исплати потенцијално великих штета. Обзиром на значај предмета јавне набавке те чињенице да маргина солвентности представља доњу границу солвентности, захтевана апсолутна разлика обезбеђује сигурност у исплати потенцијалних штета и прописана је с циљем да закључени уговор буде са осигуравајућим друштвом које располаже довољним финансијским капацитетом.

Такође, захтевани додатни услов не ограничава конкуренцију и није дискриминаторски имајући у виду да је учесницима остављена могућност заједничке понуде.

У Нишу, дана 11.08.2016. године